

학술지평가 재인증 제도 기본계획

(학술진흥총괄팀, 2020.02.11.)

< 재인증 제도 기본방향 >

- ◇ 등재 인증은 철저히 하되, 인증 통과 학술지는 믿고 맡기는 제도
- ◇ 학술지의 질적 수준을 공정하게 평가할 수 있도록 고도화 한 제도
- ◇ 학술지 윤리문화 조성을 위해 연구윤리 평가항목을 강화한 제도

가. 등재 인증은 철저히 하되, 인증 통과 학술지는 믿고 맡기는 제도

가-1. 관리사각지대 방지를 위한 평가대상 기간 확대(1년→3년)

기 공고된 행정예고('14년~) 사항 적용

- 등재학술지의 평가대상 기간이 '직전 1년'인 관계로, 1년만 중점적으로 관리해도 등급유지에 문제가 없어, 짧은 평가대상 기간으로 인한 학술지 관리 누수에 대한 우려가 지속적으로 제기됨
- 이에 평가대상 기간을 확대할 예정임을 지속적으로 공지*하였으므로, '20년부터 평가대상 기간을 1년→3년으로 확대하여 평가

* ('14년 공지문구) “재인증(등재학술지)의 경우, 평가대상자료를 3년치로 확대함으로써 지속적인 질 관리 유도”

* ('17년 이후 공지문구) “재인증 대상 학술지의 평가대상 기간은 신청직전 3년분임. 2020년 재인증의 경우 평가대상 기간은 2017~2019년도임”

가-2. 학계에 대한 신뢰를 바탕으로 한 평가주기 연장(3년→6년)

정책적 결정사안

- 재인증 제도를 통해 3년간의 학술지 운영 현황 및 질적 수준을 엄정히 점검하고, 학계의 자율관리 능력에 대한 신뢰를 바탕으로 재인증을 통과한 학술지의 평가주기를 3년→6년으로 연장
- 평가주기를 연장하여 잦은 학술지평가 준비로 인한 학계의 행정적 부담을 대폭 간소화하고, 학계의 자율관리 능력 제고에 기여

나. 학술지의 질적 수준을 공정하게 평가할 수 있도록 고도화 한 제도

나-1. 정량평가 항목의 지표이동으로 평가 변별력 강화

학계 설문조사 결과 : 90%찬성

- 학술지의 형식적 완결성이 충분히 충족되어, 90% 이상의 학술지가 만점을 받아 기본점수화된 체계평가 항목을 신청자격 요건 또는 정성평가 평가기준으로 편입하여 운영

- * 체계평가 [게재 논문의 투고, 심사, 게재확정일자 기재] 항목은 신청자격 항목으로 편입
- * 체계평가 [주제어 및 논문 초록의 외국어해] 항목은 정성평가 [논문초록의 질적 수준] 항목으로 편입
- * 체계평가 [편집위원의 균형성] 항목은 정성평가 [편집위원회의 전문성] 항목으로 편입

나-2. 정성평가 배점 기준의 세분화

학계 설문조사 결과 : 80%찬성

- 학술지평가 결과에 대한 통계 분석을 토대로, 정성평가의 배점 기준을 세분화 하여 학술지의 '실제' 질적 수준을 보다 객관적으로 평가할 수 있도록 개선 * 정성평가 배점 세분화 기준은 [붙임5] 참조

나-3. 정성평가 내 중복지표 일원화

학계 설문조사 결과 : 86%찬성

- 지표 간 상관관계가 높은 것으로 나타난 정성평가 “게재논문의 학술적 가치와 성과” 항목과 “학문분야 특수평가” 항목을 통합
- 단, 학문분야 특수성 고려가 특히 중요한 학술지들은 특수 학문 분야 학술지 대상 가점(최대 3점)을 부여하는 방식으로 별도 고려

나-4. 인용지수 평가지표 재도입

학계 설문조사 결과 : 77%찬성

- 학술지의 질적 수준을 유의미하게 평가할 수 있는 정량지표인 '인용지수'를 평가지표로 재도입(13년까지 운영) * 평가 기준은 [붙임6] 참조
- 단, 인용담합 등 부정행위를 방지하기 위해 항목과락 대상으로 운영

나-5. 논문 원문 공개 강화

정책적 결정사안

- 국내 연구 논문을 자유롭게 이용하고 접근할 수 있도록 체계평가 “**학술지 및 수록 논문의 온라인 접근성**” 항목의 **배점 상향(7점→10점) 및 평가 기준 강화***

* 유료회원 대상 논문 원문공개는 논문원문을 무료공개하는 것으로 미인정

다. 학술지 윤리문화 조성을 위해 연구윤리 평가항목을 강화한 제도

다-1. 출판윤리 항목 신설

학계 설문조사 결과 : 88%찬성

- 최근 윤리문제가 중요한 이슈로 부각되고, 학술 생태계 내 윤리문화 조성에 대한 사회적 요구가 지속적으로 강조됨에 따라, **출판윤리 항목 평가를 신설함**
- 단, 기존 ‘연구윤리 강화활동의 구체성 및 엄정성’ 평가항목과의 중복을 방지하기 위해, **기존 연구윤리 평가지표에 출판윤리 항목을 추가함**

다-2. 윤리항목 과락 적용기준 대폭 강화

정책적 결정사안

- 학술지 운영상의 부정행위에 대한 **실효성 있는 등재취소 등의 행정 조치**가 가능하도록, **윤리항목의 항목과락 적용기준을 대폭 강화**
 - * **(기존)** 전체 정성평가 위원 점수 중 최고/최저점수 제외한 나머지 평가자들의 평균 점수가 ‘0점’ 인 경우 점수 총점에 관계없이 탈락 조치
 - * **(강화)** 최소 2인 이상의 정성평가 위원이 학술지 운영에 윤리적으로 문제가 있다고 판단하여 윤리항목 점수에 ‘0점’ 을 부과하는 경우, **학술지발전위원회 본위원회 심의 안건으로 상정, 위원회 심의 결과 부정행위가 있는 것으로 최종 의결되면 학술지평가 점수 총점에 관계없이 탈락 조치**

라. 그 외 재인증 제도 관련 세부사항

- **학문분야 특수성을 고려한 연간 학술지 발행횟수 배점 기준 조정**
 - 연간 학술지 발행횟수 배점 기준을 현재 '전체분야 동일기준'에서 '분야별 기준'으로 조정하여 학문분야의 특수성을 고려한 평가 추진

점수	인문학, 사회과학, 예술체육학, 복합학	자연과학, 공학, 의약학, 농수해양학
4점	3회 이상	4회 이상
3점	2회 이상 ~ 3회 미만	3회 이상 ~ 4회 미만
2점	1회 이상	1회 이상 ~ 3회 미만

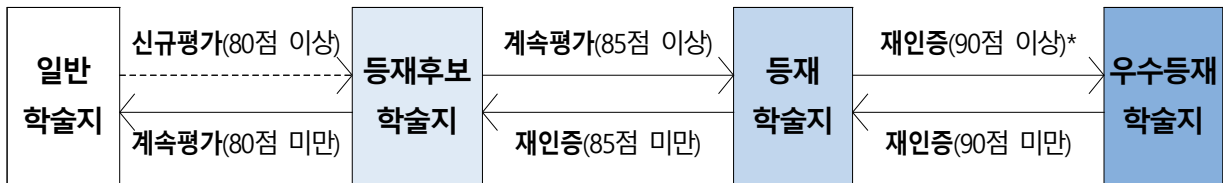
* 연간 학술지 발간횟수가 1회 미만인 경우는 0점임

- **논문 투고 다양성 비율 완화로 건강하고 균형적인 학계 발전 도모**
 - 소외·신생분야 학술지가 학술지의 질적 우수성이 인정되어도 투고 비율제한으로 인해 신청요건 미충족으로 탈락하는 사례가 지속 발생
 - 소외·신생분야 학술지의 균형적 발전을 위해 '논문 투고 다양성'의 동일한 기관의 논문투고건 제한 비율 기준을 완화(1/3미만→2/5이하)
- **논문 1편의 실수로 탈락하는 학술지가 없도록 신청자격의 조건부 P/F 항목을 확대 운영하여 학술지 운영의 행정적 보호책 강화**
 - 학술단체의 단순 행정실수도 탈락 요인으로 적용되는 '논문명 및 저자명의 로마자화', '투고·심사·게재확정일자 입력' 평가항목을 신청자격 조건부 P/F항목으로 편입하고, 평가 기준을 "KCI DB 내 논문상세정보"로 변경하여 평가기간 내 개선 조치 시 인정
- **최근 학술지 출판이 신속히 이뤄지는 국제적 경향에 따라, 별도 발행 주기가 없고, 논문을 실시간으로 게재하는 학술지의 경우, 신청요건 "발행의 규칙성 및 정시성" 평가 시 별도 기준*을 마련하여 평가**
 - * 향후 학술지평가 사업 신청요강 공고 시 별도 기준 안내 예정(2020년 4월 초 예정)
- **정성평가의 효율성 제고를 위해 온라인평가 접수 시 학술지 전체 원문 PDF 탑재 의무화 예정** * 접수시스템 환경에 따라 도입여부 조정 가능
- **학술지평가 정성평가 설명자료 작성 분량 권고** * p.100 이내로 작성 권고

마. 재인증 제도 외 적용사항

○ 학술지평가 평가유형

- 2020년부터 학술지평가는 기존 '신규평가'와 '계속평가' 체제에서 '신규평가', '계속평가', 그리고 '재인증' 체제로 개편



* 우수등재학술지는 추가 기본요건을 충족한 학술지 중 별도 심의를 거쳐 선정

- 학술지평가 평가유형별 개요

구 분	재인증	계속평가	신규평가
평가대상	우수등재, 등재학술지	등재후보학술지	일반학술지
평가대상기간	직전 3년	직전 1년	(유형1) 직전 3년 (유형2) 직전 2년
평가주기	6년	1년	평가신청 시
평가지표	<u>재인증 지표</u> <u>신규도입</u>	<u>재인증 지표와</u> <u>동일하게 적용</u>	<u>일부 적용</u> (정량평가: 일부 상이) (정성평가: 재인증 동일)

○ 학술지평가 평가주기

- 신규평가 : 등재후보학술지로 선정되기 위해 일반학술지가 신청하는 평가로 유형 1(직전 3년간 연 1회 이상 발간)과 유형 2(직전 2년간 연 2회 이상 발간)로 구분하여 평가하며, 신규평가를 통해 등재후보학술지로 선정된 학술지는 선정 후 1년 뒤 부터 매년 계속평가를 수행하여야 함
- 계속평가 : 등재후보학술지가 받는 평가로 평가대상 기간은 직전 1년 이며, 계속평가를 통해 등재학술지로 선정된 학술지는 3년 뒤 재인증을 받아야 함
- 재인증 : 우수등재 및 등재학술지가 받는 평가로 평가대상 기간은 직전 3년이며, 재인증을 통과한 학술지는 6년 뒤 재인증을 받아야 함

구 분		평가대상 시기
신규평가	일반 학술지	<ul style="list-style-type: none"> ■ 현재 미등재 학술지(일반학술지) 중 신청자격을 충족하는 학술지 <ul style="list-style-type: none"> - 유형 1 : 신청직전 3년간 매년 1회 이상 발간 학술지로 평가대상 기간은 신청직전 3년분임 (2020년 신규평가 유형1의 경우 2017~2019년) - 유형 2 : 신청직전 2년간 매년 2회 이상 발간 학술지로 평가대상 기간은 신청직전 2년분임 (2020년 신규평가 유형2의 경우 2018~2019년)
계속평가	등재후보 학술지	<ul style="list-style-type: none"> ■ 등재후보학술지로 선정 후 1년 뒤부터 매년마다 등재후보학술지 계속평가가 실시되며, 평가대상 기간은 신청직전 1년분임 <ul style="list-style-type: none"> - 예 : 2019년에 등재후보학술지로 선정된 경우 2021년부터 매년 계속평가를 실시하며, 2021년 계속평가 시 평가대상 기간은 2020년임 ■ 등재학술지가재인증 결과 등재후보학술지로 하락한 경우 차년도에 계속평가가 실시되며, 평가대상 기간은 신청직전 1년분임 <ul style="list-style-type: none"> - 예 : 2019년에 등재후보학술지로 하락된 경우 2020년부터 매년 계속평가를 실시하며, 2020년 계속평가 시 평가대상 기간은 2019년임
재인증	(우수)등재 학술지	<ul style="list-style-type: none"> ■ (우수)등재학술지로 선정된 경우 재인증을 수행하여야 함 ■ (우수)등재학술지로 선정된 후 매 6년마다 재인증이 실시되며, 평가대상 기간은 신청직전 3년분임 <ul style="list-style-type: none"> - 예 : 2020년에 (우수)등재학술지로 재인증된 경우, 2026년에 재인증을 실시하며, 2026년 재인증 시 평가대상 기간은 2023~2025년임

○ 학술지평가 평가항목

- 2020년 재인증 제도 도입으로 기존 평가지표의 개선이 이뤄진 바, 계속 및 신규평가 평가지표도 재인증 지표 도입
 - 계속평가 평가지표 : 재인증 평가지표와 동일하게 적용
 - 신규평가 평가지표 : 정성평가 항목은 재인증 평가지표와 동일하게 적용하고, 정량평가 항목은 한국학술지인용색인(KCI) 논문 탑재 불가 등의 사유로 일부 상이하게 적용함

- 붙임 1. 학술지평가 항목 변경사항 요약
2. 재인증·계속평가 평가항목 및 배점표
 3. 신규평가 평가항목 및 배점표
 4. 당초 학술지평가 항목 및 배점표
 5. 정성평가 세부 배점 기준
 6. 체계평가 인용지수 평가 기준

붙임1

학술지평가 항목 변경사항 요약

○ 우수등재·등재·등재후보학술지 대상 평가항목 변경사항

구 분	항 목	배 점		변경사항
		변경전	변경후	
신청 자격	1. 발행의 규칙성 및 정시성	P/F		실시간 논문게재 학술지 평가기준 별도 마련(2020년 4월 초 공고예정)
	2. 논문당 심사위원수	P/F		-
	3. 연구윤리	P/F		-
	4. 논문명 및 저자명의 로마자화(지표삭제)	P/F		신청자격 학술지 기본체계 구축 항목과 통합
	5. 논문 투고 다양성	P/F		배점비율 완화(1/3미만 → 2/5이하)
	6. 한국학술지인용색인(KCI) 등록(지표삭제)	P/F		신청자격 학술지 기본체계 구축 항목과 통합
	7. 학술지 기본체계 구축	조건부 P/F		① 논문명/저자명의 로마자화 추가 ② 게재논문의 투고/심사/ 게재확정일자 기재 추가 ③ 세부 요구사항 통폐합
-	-		-	
체계 평가	1. 연간 학술지 발간횟수	3	4	① 배점기준 상향조정 ② 학문분야별 평가기준 별도 적용
	2. 학술지 및 수록 논문의 온라인 접근성 (KCI 등록 포함)	7	10	① 배점기준 상향조정 ② 유료회원 논문공개의 무료제공 미인정
	3. 주제어 및 논문 초록의 외국어화(지표삭제)	5	-	내용평가(정성) 항목으로 편입
	4. 게재 논문의 투고, 심사, 게재확정일자 기재(지표삭제)	4	-	신청자격 학술지 기본체계 구축 항목으로 편입
	5. 논문게재율	5	5	-
	6. 편집위원의 균형성(지표삭제)	4	-	내용평가(정성) 항목으로 편입
	7. 편집위원장의 안정성	2	4	배점기준 상향조정
	8. 인용지수(신규)	-	7	신규 평가항목으로 재도입
	단계배점 합	30	30	-
특수 평가	학문분야, 발행기관 및 학술지의 특수성(지표삭제)	10	-	내용평가(정성) 가점항목으로 변경
	단계배점 합	10	-	-
내용 평가	1. 게재논문의 학술적 가치와 성과	10	20	배점기준 상향조정
	2. 편집위원회의 전문성	15	15	체계평가 [편집위원의 균형성] 항목의 편입
	3. 논문집의 구성과 체제의 완전성 및 가독성	10	10	-
	4. 투고논문 심사제도의 구체성 및 엄정성	15	15	-
	5. 논문초록의 질적 수준	5	5	체계평가 [주제어 및 논문 초록의 외국어화] 항목의 편입
	6. 연구(출판)윤리 강화활동의 구체성 및 엄정성	5	5	① 출판윤리 항목 추가 ② 항목과라ک 적용기준 강화
	단계배점 합	60	70	(전체) 내용평가 배점 기준 세분화
	(가점) 학문분야 특수성의 학술적 가치(신규)	-	최대3점	기존 학문분야 특수평가 항목의 가점제도로의 변경
계	100			

○ 일반학술지 대상 평가항목 변경사항

구 분	항 목	배 점		변경사항
		변경전	변경후	
신청 자격	1. 발행의 규칙성 및 정시성	P/F		실시간 논문게재 학술지 평가기준 별도 마련(2020년 4월 초 공고예정)
	2. 논문당 심사위원수	P/F		-
	3. 연구윤리	P/F		-
	4. 논문명 및 저자명의 로마자화(지표삭제)	P/F		신청자격 학술지 기본체계 구축 항목과 통합
	5. 논문 투고 다양성	P/F		배점비율 완화(1/3미만 → 2/5이하)
	6. 한국학술지인용색인(KCI) 등록(지표삭제)	P/F		신청자격 학술지 기본체계 구축 항목과 통합
	7. 학술지 기본체계 구축	조건부 P/F		① 논문명/저자명의 로마자화 추가 ② 세부 요구사항 통폐합
	-	P/F		-
체계 평가	1. 연간 학술지 발간횟수	3	4	① 배점기준 상향조정 ② 학문분야별 평가기준 별도 적용
	2. 학술지 및 수록 논문의 온라인 접근성	7	10	① 배점기준 상향조정 ② 유료회원 논문공개의 무료제공 미인정
	3. 주제어 및 논문 초록의 외국어화	5	4	배점기준 하향조정
	4. 게재 논문의 투고, 심사, 게재확정일자 기재	4	3	배점기준 하향조정
	5. 논문게재율	5	5	-
	6. 편집위원의 균형성(지표삭제)	4	-	내용평가(정성) 항목으로 편입
	7. 편집위원장의 안정성	2	4	배점기준 상향조정
	단계배점 합	30	30	-
특수 평가	학문분야, 발행기관 및 학술지의 특수성(지표삭제)	10	-	내용평가(정성) 가점항목으로 변경
	단계배점 합	10	-	-
내용 평가	1. 게재논문의 학술적 가치와 성과	10	20	배점기준 상향조정
	2. 편집위원회의 전문성	15	15	체계평가 [편집위원의 균형성] 항목의 편입
	3. 논문집의 구성과 체제의 완전성 및 가독성	10	10	-
	4. 투고논문 심사제도의 구체성 및 엄정성	15	15	-
	5. 논문초록의 질적 수준	5	5	-
	6. 연구(출판)윤리 강화활동의 구체성 및 엄정성	5	5	① 출판윤리 항목 추가 ② 항목과라 적용기준 강화
	단계배점 합	60	70	(전체) 내용평가 배점 기준 세분화
	(가점) 학문분야 특수성의 학술적 가치(신규)	-	최대3점	기존 학문분야 특수평가 항목의 가점제도로의 변경
계	100			

붙임2

재인증·계속평가 평가항목 및 배점표

○ 재인증·계속평가 평가항목 및 배점표(요약)

구분	항목	배점	비고	
신청 자격	1. 발행의 규칙성 및 정시성	P/F		
	2. 논문당 심사위원수	P/F		
	3. 연구윤리	P/F		
	4. 논문 투고 다양성	P/F		
	5. 학술지 기본체제 구축	조건부 P/F		
	5개 항목		P/F	
체계 평가 (정량)	1. 연간 학술지 발간횟수	4		
	2. 학술지 및 수록 논문의 온라인 접근성 (KCI 등록 포함)	10	항목과락	
	3. 논문게재율	5		
	4. 편집위원장의 안정성	4		
	5. 인용지수	7	항목과락	
	5개 항목		30	배점과락
내용 평가 (정성)	1. 게재논문의 학술적 가치와 성과	20		
	2. 편집위원회의 전문성	15		
	3. 논문집의 구성과 체제의 완전성 및 가독성	10		
	4. 투고논문 심사제도의 구체성 및 엄정성	15		
	5. 논문초록의 질적 수준	5		
	6. 연구(출판)윤리 강화활동의 구체성 및 엄정성	5	항목과락	
	6개 항목		70	배점과락
	(가점) 학문분야 특수성의 학술적 가치		최대3점	가점
계		100		

※ 배점과락 : 단계 배점의 70% 미만일 경우 총점에 관계없이 탈락조치

※ 항목과락 : 체계평가 2번, 5번 중 하나라도 0점이거나, 내용평가 6번의 별도 항목과락 기준에 해당하는 경우 총점에 관계없이 탈락조치

※ 가점항목 : 내용평가 총점에 관계없이 추가로 가점을 부여할 수 있으나, 내용평가 총점은 가점을 포함하여 내용평가 최대 점수인 70점을 초과할 수 없음

○ 재인증·계속평가 평가항목 및 배점표(상세)

구 분	항 목	배 점	비 고	
신청 자격	1. 발행의 규칙성 및 정시성	P/F		
	- 직전 3년간 매년 최소 1회 발행했을 것			
	- 발행규정에 발행일이 명시되어 있을 것			
	- 발행규정에 명시된 발행횟수를 직전 3년간 준수했을 것 (KCI 논문등록 기준)			
	- 직전 3년간 발행한 학술지의 발행일 평균오차 21일 미만일 것 (KCI 논문등록 기준)			
	2. 논문당 심사위원수	P/F		
	- 정규논문 1편 당 심사위원이 최소 2명 이상일 것			
	3. 연구윤리	P/F		
	- 연구윤리 규정을 신청 마감연도 기준 3년 전 제정하여 적용하고 있을 것			
	- 연구윤리 규정을 홈페이지에 공시하고, 전체 공개하고 있을 것			
	4. 논문 투고 다양성	P/F		
	- 전체 논문투고건(국의 포함) 중 동일한 기관의 논문투고건 비율이 2/5 이하일 것			
	5. 학술지 기본체계 구축	조건부 P/F		
	- 한국학술지인용색인(KCI)에 발행기관(학회 및 기타기관, 대학부설연구소) 및 학술지 정보가 누락없이 등록되어 있을 것(발행간기, ISSN, eISSN 포함)			
	- 한국학술지인용색인(KCI)에 평가대상 개별 논문 원문 및 논문 정보(DOI, 공저자 정보, 논문명 및 저자명의 로마자, 게재논문의 투고·심사·게재확정일자)가 누락없이 등록되어 있을 것			
- 발행규정에 발행일이 연, 월, 일까지 모두 명시되어 있을 것				
- 학술지 투고규정에 저작권 활용동의 절차 및 권한명세가 제시되어 있을 것				
- 국립중앙도서관 학술지 저작권 안내 시스템(Korea Journal Copyright Information, KJCI)에 저작권 정보가 등록되어 있을 것				
5개 항목		P/F		
체계 평가 (정량)	1. 연간 학술지 발간횟수	4		
	2. 학술지 및 수록 논문의 온라인 접근성 (KCI 등록 포함)	10	항목과락	
	3. 논문게재율	5		
	4. 편집위원장의 안정성	4		
	5. 인용지수	7		
	5개 항목		30	배점과락
내용 평가 (정성)	1. 게재논문의 학술적 가치와 성과	20		
	2. 편집위원회의 전문성	15		
	3. 논문집의 구성과 체제의 완전성 및 가독성	10		
	4. 투고논문 심사제도의 구체성 및 엄정성	15		
	5. 논문초록의 질적 수준	5		
	6. 연구(출판)윤리 강화활동의 구체성 및 엄정성	5	항목과락	
	6개 항목		70	배점과락
	(가점) 학문분야 특수성의 학술적 가치	최대3점	가점	
계		100		

붙임3

신규평가 평가항목 및 배점표

○ 신규평가 평가항목 및 배점표(요약)

구 분	항 목	배 점	비 고	
신청 자격	1. 발행의 규칙성 및 정시성	P/F		
	2. 논문당 심사위원수	P/F		
	3. 연구윤리	P/F		
	4. 논문 투고 다양성	P/F		
	5. 학술지 기본체계 구축	조건부 P/F		
	5개 항목		P/F	
체계 평가 (정량)	1. 연간 학술지 발간횟수	4		
	2. 학술지 및 수록 논문의 온라인 접근성	10	항목과락	
	3. 주제어 및 논문 초록의 외국어화	4	항목과락	
	4. 게재 논문의 투고, 심사, 게재확정일자 기재	3	항목과락	
	5. 논문게재율	5		
	6. 편집위원장의 안정성	4		
	6개 항목		30	배점과락
내용 평가 (정성)	1. 게재논문의 학술적 가치와 성과	20		
	2. 편집위원회의 전문성	15		
	3. 논문집의 구성과 체제의 완전성 및 가독성	10		
	4. 투고논문 심사제도의 구체성 및 엄정성	15		
	5. 논문초록의 질적 수준	5		
	6. 연구(출판)윤리 강화활동의 구체성 및 엄정성	5	항목과락	
	6개 항목		70	배점과락
	(가점) 학문분야 특수성의 학술적 가치		최대3점	가점
계		100		

※ 배점과락 : 단계 배점의 70% 미만일 경우 총점에 관계없이 탈락조치

※ 항목과락 : 체계평가 2번, 3번, 4번 중 하나라도 0점이거나, 내용평가 6번의 별도 항목과락 기준에 해당하는 경우 총점에 관계없이 탈락조치

※ 가점항목 : 내용평가 총점에 관계없이 추가로 가점을 부여할 수 있으나, 내용평가 총점은 가점을 포함하여 내용평가 최대 점수인 70점을 초과할 수 없음

○ 신규평가 평가항목 및 배점표(세부)

구 분	항 목	배 점	비 고	
신청 자격	1. 발행의 규칙성 및 정시성	P/F		
	- 유형1은 직전 3년간 매년 최소 1회 이상, 유형2는 직전 2년간 매년 최소 2회 이상 발행했을 것			
	- 발행규정에 발행일이 명시되어 있을 것			
	- 발행규정에 명시된 발행횟수를 유형1은 직전 3년간, 유형2는 직전 2년간 준수했을 것 (학술지 판권란 기준)			
	- 유형1은 직전 3년간, 유형2는 직전 2년간 발행한 학술지의 규정상 발행일과 실제 발행일간 평균오차가 21일 미만일 것 (학술지 판권란 기준)			
	2. 논문당 심사위원수	P/F		
	- 정규논문 1편 당 심사위원이 최소 2명 이상일 것			
	3. 연구윤리	P/F		
	- 연구윤리 규정을 신청 직전년도 말까지 제정하여 적용하고 있을 것			
	- 연구윤리 규정을 홈페이지에 공시하고, 전체 공개하고 있을 것			
	4. 논문 투고 다양성	P/F		
	- 전체 논문투고건(국외 포함) 중 동일한 기관의 논문투고건 비율이 2/5 이하일 것			
	5. 학술지 기본체계 구축	조건부 P/F		
	- 한국학술지인용색인(KCI)에 발행기관(학회 및 기타기관, 대학부설연구소) 및 학술지 정보가 누락없이 등록되어 있을 것(발행간기, ISSN, eISSN 포함)			
	- 평가대상 기간에 발행된 학술지 논문의 논문명과 저자명이 모두 로마자로 누락없이 표기되어 있을 것			
- 발행규정에 발행일이 연, 월, 일까지 모두 명시되어 있을 것				
- 학술지 투고규정에 저작권 활용동의 절차 및 권한명세가 제시되어 있을 것				
- 국립중앙도서관 학술지 저작권 안내 시스템(Korea Journal Copyright Information, KJCI)에 저작권 정보가 등록되어 있을 것				
5개 항목		P/F		
체계 평가 (정량)	1. 연간 학술지 발간횟수	4		
	2. 학술지 및 수록 논문의 온라인 접근성	10	항목과락	
	3. 주제어 및 논문 초록의 외국어화	4	항목과락	
	4. 게재 논문의 투고, 심사, 게재확정일자 기재	3	항목과락	
	5. 논문게재율	5		
	6. 편집위원장의 안정성	4		
	6개 항목		30	배점과락
내용 평가 (정성)	1. 게재논문의 학술적 가치와 성과	20		
	2. 편집위원회의 전문성	15		
	3. 논문집의 구성과 체제의 완전성 및 가독성	10		
	4. 투고논문 심사제도의 구체성 및 엄정성	15		
	5. 논문초록의 질적 수준	5		
	6. 연구(출판)윤리 강화활동의 구체성 및 엄정성	5	항목과락	
	6개 항목		70	배점과락
	(가점) 학문분야 특수성의 학술적 가치		최대3점	가점
계		100		

붙임4

당초 학술지평가 항목 및 배점표

구 분	항 목	배 점	비 고
신청자격	1. 발행의 규칙성 및 정시성	P/F	
	2. 논문당 심사위원수	P/F	
	3. 연구윤리	P/F	
	4. 논문명 및 저자명의 로마자화	P/F	
	5. 논문 투고 다양성	P/F	
	6. 한국학술지인용색인(KCI) 등록	P/F	
	7. 학술지 기본체계 구축	조건부 P/F	
	7개 항목		P/F
체계평가 (정량)	1. 연간 학술지 발간횟수	3	
	2. 학술지 및 수록 논문의 온라인 접근성 (KCI 등록 포함)	7	항목과락
	3. 주제어 및 논문 초록의 외국어화	5	항목과락
	4. 게재 논문의 투고, 심사, 게재확정일자 기재	4	항목과락
	5. 논문게재율	5	
	6. 편집위원의 균형성	4	
	7. 편집위원장의 안정성	2	
	7개 항목		30
학문분야 특수평가(정성)	학문분야, 발행기관 및 학술지의 특수성	10	
	1개 항목		10
내용평가 (정성)	1. 게재논문의 학술적 가치와 성과 (계속평가의 경우, 인용지수 활용)	10	
	2. 편집위원(장)의 전문성 (편집위원회 관련 규정의 구체성 등)	15	
	3. 논문집의 구성과 체제의 완전성 및 가독성 (참고문헌(각주) 정보의 정확성 및 완전성)	10	
	4. 투고논문 심사제도의 구체성 및 엄정성 (학술지 실태점검 포함)	15	
	5. 논문초록의 질적 수준	5	
	6. 연구윤리 강화활동의 구체성 및 엄정성	5	항목과락
	6개 항목		60
계		100	

※ 배점과락 : 단계 배점의 70% 미만일 경우 총점에 관계없이 탈락조치 (단, 학문분야 특수평가는 제외)

※ 항목과락 : 체계평가 2번, 3번, 4번 및 내용평가 6번 항목 중 하나라도 0점일 경우 총점에 관계없이 탈락조치

붙임5

정성평가 세부 배점 기준

○ [항목1. 게재논문의 학술적 가치와 성과(배점 : 20점)]

세부지표	배점	등급 부여 기준					
1) 해당 학문 분야에서의 인지도 및 활용도	6점	A (6점)	B (4.8점)	C (3.6점)	D (2.4점)	E (1.2점)	F (0점)
2) 게재된 논문의 학문적 가치	6점	A (6점)	B (4.8점)	C (3.6점)	D (2.4점)	E (1.2점)	F (0점)
3) 게재된 논문의 학술지 주제와의 부합도	4점	A (4점)	B (3.2점)	C (2.4점)	D (1.6점)	E (0.8점)	F (0점)
4) 학술지 질적 수준 향상을 위한 편집위원회의 활동	4점	A (4점)	B (3.2점)	C (2.4점)	D (1.6점)	E (0.8점)	F (0점)
총 점	20점						

○ [항목2. 편집위원회의 전문성(배점 : 15점)]

세부지표	배점	등급 부여 기준					
1) 편집위원장의 연구업적과 학문적 수월성	3점	A (3점)	B (2.4점)	C (1.8점)	D (1.2점)	E (0.6점)	F (0점)
2) 편집위원의 연구업적과 학문적 수월성	3점	A (3점)	B (2.4점)	C (1.8점)	D (1.2점)	E (0.6점)	F (0점)
3) 편집위원(장)의 학술활동의 적극성	5점	A (5점)	B (4점)	C (3점)	D (2점)	E (1점)	F (0점)
4) 편집위원(장)의 전체적 구성 (전공, 소속기관 등)	2점	A (2점)	B (1.6점)	C (1.2점)	D (0.8점)	E (0.4점)	F (0점)
5) 편집위원회 관련 규정	2점	A (2점)	B (1.6점)	C (1.2점)	D (0.8점)	E (0.4점)	F (0점)
총 점	15점						

○ [항목3. 논문집의 구성과 체제의 완전성 및 가독성(배점 : 10점)]

세부지표	배점	등급 부여 기준					
1) 논문집의 구성과 체제의 완전성	4점	A (4점)	B (3.2점)	C (2.4점)	D (1.6점)	E (0.8점)	F (0점)
2) 게재된 논문의 가독성	4점	A (4점)	B (3.2점)	C (2.4점)	D (1.6점)	E (0.8점)	F (0점)
3) 논문 저자의 소속기관과 직위 표기의 명확성	2점	A (2점)	B (1.6점)	C (1.2점)	D (0.8점)	E (0.4점)	F (0점)
총 점	10점						

○ [항목4. 투고논문 심사제도의 구체성 및 엄정성(배점 : 15점)]

세부지표	배점	등급 부여 기준					
1) 온라인 논문투고 및 심사관리 시스템 도입과 활용	2점	A (2점)	B (1.6점)	C (1.2점)	D (0.8점)	E (0.4점)	F (0점)
2) 투고규정에서 저작권 활용 동의 절차 및 권한명세의 적절한 제시	2점	A (2점)	B (1.6점)	C (1.2점)	D (0.8점)	E (0.4점)	F (0점)
3) 투고규정에서 적정 초록 길이의 적절한 제시	1점	A (1점)	B (0.8점)	C (0.6점)	D (0.4점)	E (0.2점)	F (0점)
4) 심사규정(심사자 선정, 투고 논문 심사, 이의신청 절차, 평가의견 등)의 명확성	3점	A (3점)	B (2.4점)	C (1.8점)	D (1.2점)	E (0.6점)	F (0점)
5) 심사서 내용의 적절성	5점	A (5점)	B (4점)	C (3점)	D (2점)	E (1점)	F (0점)
6) 심사서 관리의 적절성	2점	A (2점)	B (1.6점)	C (1.2점)	D (0.8점)	E (0.4점)	F (0점)
총 점	15점						

○ [항목5. 논문 초록의 질적 수준(배점 : 5점)]

세부지표	배점	등급 부여 기준					
1) 논문 초록의 요약 우수성	3점	A (3점)	B (2.4점)	C (1.8점)	D (1.2점)	E (0.6점)	F (0점)
2) 논문 초록의 외국어화 우수성	2점	A (2점)	B (1.6점)	C (1.2점)	D (0.8점)	E (0.4점)	F (0점)
총 점	5점						

○ [항목6. 연구(출판)윤리 강화활동의 구체성 및 엄정성(배점 : 5점)]

세부지표	배점	등급 부여 기준					
1) 연구(출판)윤리 관련 규정의 적절성	2점	A (2점)	B (1.6점)	C (1.2점)	D (0.8점)	E (0.4점)	F (0점)
2) 연구(출판)윤리 준수와 부정행위 방지를 위한 실제적 활동	3점	A (3점)	B (2.4점)	C (1.8점)	D (1.2점)	E (0.6점)	F (0점)
총 점	5점						

* (항목과락 기준) 관련 평가자료(정성평가 설명자료, 논문투고대장, 학술지 실태점검 결과 등)에 근거하여, 평가대상 학술지의 운영상에 해당 학문분야에서 통상적으로 용인되는 범위를 심각하게 벗어난 부정 행위가 발견될 경우, [F(0점)]부여

❖ [학문분야 특수성의 학술적 가치] 세부 가점부여 기준

<학문분야 특수성의 학술적 가치 세부 가점부여 기준>	
아래 제시된 세부 가점 부여기준을 참고하여 평가대상 학술지의 "학술지 및 학문분야의 특성에 맞는 전문성, 정체성, 특수성을 높이기 위한 발전전략과 노력"이 뛰어난 경우, <u>가산점을 0점에서 최대 3점까지 부여 가능함</u>	
①	해당 분야 학술발전에 기여하기 위한 노력이 뛰어난 신생·소외분야 학술지 (단, 신생분야 학술지는 창간 3년 이내로 한정)
②	해외 연구자들에게 공유하기 위한 노력이 뛰어난 국제학술지
③	지역의 특성을 심층 연구하기 위한 노력이 우수한 지역기반 학술지
④	사회적 (산업적) 기여 노력이 뛰어난 기타 학술지 (단, 사회적 또는 산업적 기여가 무엇인지 평가자의 기술이 필요함)
⑤	케이스, 사례, 작품 중심의 학술지로, 해당 분야의 발전을 위한 노력이 뛰어난 기타 학술지 (단, 해당분야 특수성에 대한 평가자의 기술이 필요함)
⑥	이외 학문의 특수한 사정으로 가점을 줄 수 있다고 판단되는 경우(해당 분야의 대표적 종합학술지인 경우 등) (단, 이 경우 최대 2점까지 가산점 부여 가능)

붙임6 체계평가 인용지수 평가 기준

□ 인용평가 (7점)

[항목 설명]

- 학술지의 KCI 인용지수(2년 IF, 중심성지수)에 대해서 평가
 - ※ KCI 인용지수는 재단 우수등재, 등재, 등재후보학술지 간의 인용된 횟수만을 가지고 산출된 지수로서, 해외 학술지에 인용된 횟수는 포함되지 않음.

[평가 자료]

- 한국학술지인용색인(KCI)에서 산출된 2019년 KCI 인용지수(2년 IF, 중심성지수)를 학술지 중분야를 기준으로 상대평가
 - ※ 학술지 중분야는 KCI에 등록된 해당 학술지 학문분야로 분류함
 - ※ 학술지 학문분야는 재단 학술연구분야분류표를 따르며, 중분야 이상 분야변경은 학술지 등재제도 관리지침에 근거, 재단의 승인을 득하여야 함
 - ※ KCI 인용지수는 2019년 KCI 인용지수 산출 시점의 KCI에 등록된 논문을 기준으로 산출하며, 논문의 저자가 피인용 문헌을 기재할 때, 저자명, 논문명, 학술지명, 발행 권호를 잘못 기재한 경우, KCI 인용지수 산출시 누락될 수 있음

[평가 기준]

- 2019년 KCI 인용지수(2년 IF, 중심성지수) 중 가장 높은 순위를 기준으로 점수를 부여하며, 점수 부여 기준은 아래 표를 따름

점수	KCI 인용지수 순위
7점	상위 0% ~ 25.0%
6점	상위 25.1% ~ 50.0%
5점	상위 50.1% ~ 75.0%
4점	상위 75.1% ~ 100%
3점	인용지수 '0'
0점	논문 미등록 또는 인용담합 등 부정행위 시

- ※ 순위 비율은 소수점 둘째 자리에서 반올림하며, 비율 산정 시 인용지수가 '0'인 학술지, 논문 미등록 등의 사유로 인용지수 산출이 불가능한 학술지 및 2018년도 선정 등재후보 학술지는 제외하고 산정함
- ※ 2018년도 선정 등재후보학술지는 인용지수 항목에 '5점' 일괄 부여
- ※ 중분야 내 학술지 종수가 10종 미만일 경우, 해당 중분야가 속한 대분야 기준으로 상대평가
- ★ (점수부여 예시) 학술지 A의 인용지수 순위가 IF(2년), 중심성지수 각각 상위 0%~25.0%, 25.1%~50.0%에 해당할 경우, 가장 상위순위인 0%~25.0%에 해당하는 7점 부여